

Népliget közparki megújítása - tájépítészeti ötletpályázat

A beérkezett kérdések alapján az alábbi kiegészítő információkat csatoljuk:

- Pontosított pályázati kiírás: Népliget pályázati kiírás 0930.docx
- Pontosított alaptérkép (fák grafikus méret adataival, épület kontúrokkal): Alaptérkép_1-5_kieg.dwg
- Vízművek adatszolgáltatásosa: Népliget vízművek.dwg
- Mennyiségi adatok közléséhez, tervezői költségbecsléshez szükséges egységes táblázat: Népliget_otletpalyazat_mennyisegei_adatok.xls
- Fakataszter adatait tartalmazó excel fájlok (alaptérképpel azonos az fa azonosító kódokkal): nepl_fa1.xls, nepl_fa2.xls

- Zöld Budapest logó: fovaros_logo.jpg
- Népliget védett növényeinek előfordulását bemutató felmérés: Népliget védett növényfajok előfordulása.pdf., Népliget védett növények élőhelyfelmérés 2022.pdf
- Madártani javaslatok: Népliget ötletpályázat madárvédelmi javaslatok.pdf
- Fenntartási adatok: Népliget fenntartás 2021 évi mennyiségi adatok
- Felülnézeti légifotó látványtervhez: legifoto_latvanytervhez.jpg

A <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra technikai probléma miatt *.xls, *.dwg, *.dxf fájlok nem tölthetők fel. Ezért ezeket a [nepliget.budapest.hu](https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget) oldalra töltjük fel. Amennyiben a technikai hiba elhárul, a fájlokat a <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra is feltöltjük.

A kiírásra beérkezett kérdések és az azokra adott válaszok.

#1

- 1.) A Népliget stratégiai terve II. kötetében szereplő helyszínrajz, mely bemutatja a főváros konkrét elképzelését kb. olyan részletezettségű, mint a pályázatban kért 1:1500 léptékű terv. Tehát két hasonló kidolgozottságú / mélységű tervről van szó. Eltérés, csak akkor lesz a két terv között, amennyiben nem követjük mindenben az elfogadott stratégiai tervet. Kérjük annak kifejtését, hogy milyen szabadságfokkal kezelendő a stratégia terv tartalma! 2.) A beadandó 1:5000 áttekintő lapon várhatóan minden pályázó ugyanazt fogja ábrázolni, (közlekedési kapcsolatok, parkkapuk, városi hálózatba való illeszkedés), hiszen ez egyrészt adottság, illetve a kiírásban szerepel elvárásként. A park szerkezete ebben a léptékben nem igazán kivehető, így várhatóan szinte csak a grafika lenne eltérő az egyes pályázatokban. Ennek tükrében ragaszkodik-e a T. kiíró a tervlap előállításához? 3.) A kiadott dwg rajz jelen formájában nem használható a tervezéshez. Nincsenek rajta az épületek, a fák megfelelő fólián (layeren) ábrázolva, nincs semmilyen terepszint ábrázolás. Kérjük az alaptérkép kiegészítését és megküldését (faállomány, szintvonalak, stb.)! 4.) A park legnagyobb értékét a gondosan és

szakszerűen válogatott növényzet adja. Ezért feltétlenül szükségesnek tartjuk a pályázati dokumentációban adatszolgáltatásként megadni azokat a faállománnyal kapcsolatos információkat, amiket a kapott dwg alaptérkép jelenleg nem tartalmaz. A kiadott anyagból kikövetkeztethető, hogy a Kiíró rendelkezik ilyen állománnyal. A 17. oldalon például ábrázolják a balesetveszélyes fákat, jó lenne, ha ezek beazonosítását ne minden pályázónak egyenként kelljen elvégeznie. Kérjük kiadni szerkeszthető formátumban a park növényállományát, fakataszterét! 5.) Ha lehetséges, kérjük adják meg a fákat mérethelyes lombkoronával!

Válasz:

- 1) **A stratégiai II. kötetben szereplő piktogramos és egyéb részletrajzok, illetve a 66. oldalon szereplő átnézeti térkép messze nem olyan részletezettségű, mint amelyet egy 1500-as léptékű tájépítészeti terven és az 1000-es léptékű parkrészlet terveken térképlapon ábrázolni szükséges. Konceptióterv szintű tájépítészeti terveket várunk. A stratégiai tervben szereplő projektek csak stratégia terv szintű javaslatok, a pályázó feladata, hogy a lehetséges projekt listájából, a stratégiai terv prioritásait figyelembe véve kiválassza az általa javasolt funkciókat, ezek konkrét elhelyezésre, méretezésére, szabadtérépítészeti formai kialakítására, anyaghasználatára javaslatot adjon.**
- 2) **Az 5000-es áttekintő lapon a javasolt térszerkezeti kapcsolatokat, településszerkezeti összefüggéseket és fejlesztési javaslatokat kérjük ábrázolni. A pályázati kiírás tervlapok kötelezően elkészítendő feladatot jelentenek.**
- 3) **Az alaptérképet kiegészítjük a meglévő fák törzskörméretét, lombkorona átmérőjét, statikai védőzónáját tartalmazó grafikus adatokkal. Ezen felül táblázatos formában (nepl_fa1.xlsx, nepl_fa2.xlsx) megadjuk*¹ a területen lévő fák parkkataszteri adatait, melyek az azonosító szám alapján rendelkezhetők a fákhhoz. Szintvonalas felmérés nem áll rendelkezésünkre, konceptióterv készítéséhez viszonylag sík területen ez nem elengedhetetlen. Az épületek kontúrjaival a javított alaptérképet kiegészítettük.**
- 4) **Faállománnyal kapcsolatban előző pontban válaszoltunk. A balesetveszélyes fákról nincsenek adataink, de a balesetveszély megelőzéséről az üzemeltető folyamatosan gondoskodik növényápolással, amennyiben szükséges fakivágással és helyben pótlással.**
- 5) **Az adatokat az Alapterkép 1-4_kieg.dwg fájlban feltöltjük.***

#2

6.) A kiírás 15. oldal (közműterv fejlesztése tekintettel a meglévő fákra) - kötelező elem - ez mit jelent pontosan? Ötletpályázatban nem lehet megalapozottan közművet tervezni, fals értékek jönnek ki. Javasoljuk, hogy Kiíró tekintszen el ennek szerepeltetésétől az árazott költségbecslésben (vagy beruházói tapasztalata alapján adjon meg egy egységes becsült összeget erre, melyet mindenki egységesen beemel a becslésébe)! Egyébként nem áll rendelkezésre szerkeszthető formátumban közműtérkép. 7.) Nem találtunk a költségkiírásra említett kötelező formátumot, tételkiírást. (kiírás

*

A <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra technikai probléma miatt *.xls, *.dwg, *.dxf fájlok nem tölthetők fel. Ezért ezeket a [nepliget.budapest.hu](https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget.budapest.hu) oldalra töltjük fel. Amennyiben a technikai hiba elhárul, a fájlokat a <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra is feltöltjük.

7. oldal szerint, kell egy táblázatos melléklet a tételes mennyiség-kimutatásról és tervezői költségbecslésről, pályázati sablon szerinti formában és tartalommal) Kérjük ezt megadni! 8.) A kötelezően elkészítendő 5. tervlapnak kell tartalmaznia a látványterveket. Kérjük adják meg ennél a tervlapnál is, hogy milyen méretű lapot kell használni! 9.) Nem tartalmaz a kiadott pályázati dokumentáció fotó mellékletet, kötelezően használandó légifotókat. Kérjük ezek átadását pályázók részére! 10.) Kérjük megadni a meglévő zöldfelület burkolat arányt – hogy minden pályázó ugyanahhoz az alapadathoz arányítsa a tervezett zöldfelületi növekményt!

Válasz:

- 6) A kiírásban szereplő szöveg azt jelenti, hogy amennyiben a területen közműfejlesztés történik, úgy a meglévő fák védelmére (gyökér védőzóna) tekintettel kell lenni. Konceptió tervezés szintjén közmű nyomvonal tervezés természetesen nem feladat. A fák védelmét, a gyökér védőzónákat a parki úthálózat tervezése során is javasoljuk figyelembe venni. Ezeket a védőzónákat a kiegészített alaptérkép tartalmazza.
- 7) A táblázatot kiegészítőleg feltöltjük (*Népliget_otletpalyazat_mennyisegi_adatok.xlsx*)* Az első fülön (területfelhasználás) a közparki területre vonatkozó mennyiségi adatokat kell feltölteni a terv szerint. A második fülön (közparki költség) a szintén erre vonatkozó beruházási költséget kell megbecsülni a jelölt bontásban. A harmadik fülön (kapcsolódó területek) a közparki területen kívül javasolt fejlesztések adatait kell megadni, amennyiben a tervező javasol fejlesztéseket (pl. Fradiváros területét érintően).
- 8) A látvány terveket tartalmazó tervlap mérete A1.
- 9) A látványtervekhez 1 db átnézeti képet csatolunk. A látványtervek további helyszíneit, nézetét a pályázók határozhatják meg, ehhez a kiíró nem biztosít fotódokumentációt.
- 10) A *Népliget_otletpalyazat_mennyisegi_adatok.xlsx* fájl első füle (területfelhasználás) tartalmazza a jelenlegi mennyiségi adatokat. A pályázóknak csak a tervezett (terv szerinti) mennyiségeket kell megadni.

#3

11.) Milyen típusú zajvédelmi megoldást lehet alkalmazni, van-e elutasított, vagy preferált műszaki megoldás? 12.) FTC pályák kialakítása - tervezési feladat a pályákkal való jobb kapcsolat, közhasználat előtti megnyitás, azonban az FTC-s létesítményekről nincs kiadott adat. Az interneten azonban elérhetőek erről látványok (<https://epiteszforum.hu/ket-utemben-epulhet-meg-a-fradivaros-a-nepligetben>), tehát feltételezhető, hogy léteznek ezek a tervek. A kívánt kapcsolódás miatt kérjük ezek kiadását szerkeszthető formában! 13.) Kiírás 7.3 - Parki alpinfrastruktúra fejlesztésénél (15. oldali táblázat) miért nem kötelező tervezői feladat a 7. Gyalogos burkolatok, sétányok, teresedések, futó és kerékpáros infrastruktúra tervezése? Míg az 1. pontban a parki burkolatok differenciált megújítása kötelező? Ez ellentmondásos, nem következetes a kiírás, kérjük ennek feloldását! 14.) Kiírás 7.5 Zárt kutyafuttató kialakítását a kiíró nem támogatja. Kérdésünk, hogy mi lesz azokkal a kutyásokkal, akik nem merik szabadon elengedni a kutyájukat? Ha a közvélemény kutatásban a 6. legfontosabb elvárás a parklátogatók részéről a zárt kutyafuttató, ügyességi pálya kialakítása, akkor a kiíró miért utasítja el ennek kialakítását? (57% támogatja, 20% ellenzi, 24%-nak mindegy) A stratégiai célkitűzések között szerepel, összhangban a Radó Dezső Terv céljaival, az együttműködésen alapuló zöldinfrastruktúra fejlesztés. Ez az első pontjában leírja a lakosság bevonásának fontosságát a fejlesztésbe és a fenntartásba. Fentiek tükrében miért nem veszi figyelembe a kiírás a lakosság véleményét a kutyás kérdések tekintetében?

Válasz:

- 11) Nincs kötelezően elvárt zajvédelmi beavatkozás, de a főutak mentén jelentkező környezeti terhelés mérséklését célzó tervezői javaslatokat szívesen fogadjuk.
- 12) Az üzemeltető (FTC MVM Sportközpontok) tájékoztatása szerint a „Fradiváros” projekt jelenleg tervezési fázisban van, részletes adatokkal nem tudnak szolgálni.
- 13) A kérdés alapján a „*Gyalogos burkolatok, sétányok, teresedések, futó- és kerékpáros infrastruktúra tervezése*” feladott kötelezőnek jelöljük a kiírásban. A gyalogos útvonalhálózat újragondolását szükségesnek tartjuk, az elkülönült kerékpáros, illetve futó útvonalak kialakítása nem kötelező feladat, bár a funkciók megjelenítését mindkét esetben szükségesnek tartjuk, akár vegyes használatú burkolatok formájában. A differenciált felújítás a használat intenzitására, burkolat anyaghasználatára, kialakításra is vonatkozhat. A pályázó kompetenciája az optimális útvonalhálózat kialakítására, a használati konfliktusok elkerülésére vonatkozó javaslatétel.
- 14) A parkban jelenleg is sok a kutyás látogató, pedig nincs elkerített kutyafuttató. A kutyafuttatók kialakítása álláspontunk szerint kis zöldfelületeken használható kényszermegoldás. A zárt kutyafuttatók tapasztalatunk szerint zöldfelület rongálódást eredményeznek, ezen felül nem ösztönzik a használókat a kutyák szocializálására, a kutyatartókat felelős kutyatartás normáinak elsajátítására és betartására. Egy parkfejlesztés lakossági szemléletformálást is szolgál. Nagy közparkok esetében az integrált kutyás parkrészek kialakítására törekszünk városi szinten, ahol az erre kijelölt területen a többi parklátogató zavarása nélkül a behívható kutyák póráz nélkül sétáltathatóak. A nem behívható kutyák kizárólag pórázon sétáltathatóak. Minden parkban, így a Népligetben is a parkhasználati házirendet a területhasználókkal egyeztetve alakítjuk ki.

#4

15.) A Népliget fejlesztési tanulmányterve 2017 (BFVT Kft), valamint a Népliget stratégiai terve olyan mértékű fejlesztési elemeket tartalmaznak, melyek összességének megvalósítása nagy terheltséget, magas intenzitású látogatóforgalmat fog jelenteni a park számára. Lehet-e a programban meghatározott parki elemekből elhagyni? 16.) A Népliget stratégiai terve II. kötetében a Tervi munkarészek 19. oldalán nem egy extenzív fenntartású park vezetékhálózata látható, hanem egy intenzíven fenntartott parké. Mi a cél ezzel kapcsolatban? 17.) Népliget stratégiai terve II. kötetében Tervi munkarészek 31. oldalán 16 db illemhely szükségessége került feltüntetésre a park területén, mely minden budapesti közparknál sokkal intenzívebb ellátást, kiépítést céloz meg. Szükséges ennyi ponton illemhely biztosítása? 18.) Automata wc-eket elsősorban nem inkább utcai urbánus környezetben célszerű használni? Mennyire kötöttség ez? 19.) Viszonylag alacsony a lakossági támogatása a rendezvényter kialakításának, kötelező elem ennek ellenére? 20.) Mikor kaphatják meg a pályázók a Népliget kerttörténeti tudományos dokumentációját?

Válasz:

- 15) A pályázat egyik alapvető célja, hogy a tervezők a stratégiai tervben szereplő lehetséges fejlesztésekből összeállítsák a szakmai álláspontjuk szerint ideális fejlesztési programot, kiválasszák, méretezzék, térben elhelyezzék, megformálják azokat a fejlesztési elemeket,

amelyek szerintük a stratégiai terv jövőképehez és a pályázati kiírásban megfogalmazott célokhoz illeszkednek. Ezt a pályázati kiírás céljaihoz (pályázati kiírás 1.4 pont) illeszkedő egyéb ötletekkel is ki lehet egészíteni. A válasz igen, lehet, sőt...

- 16) A stratégiai terv 19. oldala a meglévő locsolóhálózatot tartalmazza. Színvonalas zöldfelületek fenntartásához az öntözés biztosítását elengedhetetlennek tartjuk, lehetőség szerint ivóvízkímélő módon. Várjuk az erre vonatkozó tervezői javaslatokat. Természetesen öntözőhálózat tervezés nem része a koncepciótervezésnek, ennek költségét azonban becsülni kell a tervezői költségbecslés részeként a most feltöltött táblázatban (*Népliget_ötletpályázat_mennyiségi_adatok.xls*)*².
- 17) Illemhelyek száma, elhelyezése tekintetében is várjuk a tervezői javaslatokat. A stratégiai tervben szereplő illemhelyek száma, pozíciója az abban javasolt rekreációs, vendéglátó stb. funkciókhoz igazodik, azok felülvizsgálatával együtt az illemhelyek száma, helyszíne is változtatható. A stratégia terv ajánlásnak tekintendő, az ábrán jelölt illemhelyek nagy része meglévő intézmények illemhelyeinek megnyitását javasolja, nem 16 db önálló illemhely kialakítást.
- 18) Automata wc-k létesítése is ajánlásnak tekintendő. Mindazonáltal ezek alkalmazását – a történeti kert környezetben megfelelően illesztve – színvonalas szolgáltatás biztosítása és üzemeltetési munkaerőigény takarékoság miatt szorgalmazzuk. Illemhelyek tekintetében is javasoljuk a meglévő épületek hasznosíthatóságát vizsgálni azért, hogy mennél kevesebb új építmény létesüljön a zöldterületen.
- 19) A rendezvénytér funkció a Népliget történeti kert karakteréhez hozzá tartozik. Szeretnénk a Népliget népszerűségét, látogatottságát ezzel is növelni (részben tehermentesítve a Margitszigetet). Rendezvénytér alatt azonban nem beépített területet értünk, hanem időszakos rendezvények megtartására megfelelő infrastruktúrával rendelkező (víz, áram, csatorna, hírközlés infrastruktúrával ellátott) szabadteret. Várjuk a javaslatokat a rendezvények lebonyolításra alkalmas, gyorsan felállítható és bontható, a Népliget történeti kert arculatát, identitását erősítő berendezési tárgyakra.
- 20) A kerttörténeti dokumentáció jelenleg nem áll a kiíró rendelkezésére.

#5

21.) Milyen rendezvényekkel (méret, intenzitás, jelleg, gyakoriság) kell számolni a tervezéskor? 22.)

Kérjük megadni adatszolgáltatásként a Tölgyfás játszótér 2007-ben készített engedélyezési tervét!

23.) Miért történik máshol elvégzett fakivágások kompenzációjaként fatelepítés a Népliget területén, mely eleve túlfásított? Ennek a gyakorlatnak a megszüntetése alapfeltétele a tervszerű fejlesztésnek.

24.) A terület adottságai, a védett státusz miatti kötöttségek, és a kiadott program, stratégia terv alapján a pályázat tartalma viszonylag meghatározott. Ilyen esetekben az ötletpályázat kiírása nem tipikus, mert ilyen meghatározottság mellett a pályázatok különbsége inkább csak a rész megoldásokban, vagy a grafikában (látványtervek minőségében, valóságtartalmában...) jelentkezik, ami inkább a pályázók felkészültségére világít rá, és inkább a tervező kiválasztására alkalmas (tervpályázat). Kérjük azon tématerületek megjelölését, ahol a Kiíró olyan „ÖTLETEKET” várna a pályázóktól, amik adott esetben markánsan különbözővé tehetik a pályázatokat!

*

A <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra technikai probléma miatt *.xls, *.dwg, *.dxf fájlok nem tölthetők fel. Ezért ezeket a [nepliget.budapest.hu](https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget.budapest.hu) oldalra töltjük fel. Amennyiben a technikai hiba elhárul, a fájlokat a <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra is feltöltjük.

Válasz:

- 21) A javasolt rendezvények tekintetben várjuk a tervezői javaslatokat. A Népliget összvárosi jelentőségű park, ugyanakkor a rendezvényeknek igazodni kell a park regenerálódó képességéhez. Méret tekintetében a Mutatványos tér területét javasoljuk figyelembe venni. Várjuk a javaslatokat nem csak a rendezvény intenzitás (időtartam, látogatók száma) hanem a rendezvénye éves megoszlása tekintetében is.
- 22) A Tölgyfás játszótér tekintetében várjuk a tervezői javaslatokat, nincs megkötés a tervezők részére, nem kell figyelembe venni a területre korábban készített felújítási tervet.
- 23) Nem tartjuk a Népligetet túlfásítottnak, jelenleg is található benne üres fahelyek. Várjuk a tervezők javaslatát a területen jövőben történő fásításokra.
- 24) A pályázat egyik alapvető célja, hogy a stratégiai tervben szereplő lehetséges fejlesztésekből, a stratégiai prioritási sorrendjének figyelembevételével a tervezők kiválasszák, méretezzék, térben elhelyezzék, megformálják azokat melyeket szerintünk a stratégiai terv jövőképeinek megvalósításához, a pályázati kiírás átfogó céljaihoz szükségesek saját szakmai belátásuk szerint. Várjuk az erre vonatkozó tervezői javaslatokat, ötleteket, figyelembevéve a stratégiai tervben vázolt prioritási sorrendeket. Várjuk továbbá az egyéb ötleteket, amik a Kiírónak nem jutottak eszébe, de összhangban vannak a Népliget jövőképeivel, értékvédelmével.

#6

25). Egyéni vállalkozóként, KATÁS adórendszerben (csak magánszemélynek állíthatok ki számlát) is tudunk nevezni a pályázatra? Ha a pályaművünk jutalomban/megvételben részesül akkor is megoldható a nyereség kifizetése? Kellemtelen lenne, ha utólag derülne ki, hogy emiatt zárják ki a pályázatot. 26). Szükséges-e szakági társtervezők által készített alátámasztó munkarész beadása, ha a pályázó (tájépítész/építész) szeretne javaslatot tenni pl. a közlekedési infrastruktúra módosítására? 27). Rade Károly 1928. évi parkosítási terve elérhető lesz a pályázók számára? 28). A parki öntözőhálózat állapotát bemutató tervek/dokumentumok elérhetőek lesznek a pályázók számára? 29). A pályázati kiírás 7.2. bekezdésében a Kiíró pirossal jelölt 5 kaputeret. Ez esetben mind az 5 kaputér részletes kidolgozása elvárt vagy csak a kiírás 4.1. bekezdésében leírt 3. tervlapnál megjelölt helyszín (Üllői út-Könyves Kálmán csomópont fogadótér) kidolgozása elvárt? 30). Elektromos szakági tervező bevonása már most szükséges a közvilágítási rendszer fejlesztése kapcsán? A hálózatfejlesztést is tartalmazza a terv, vagy csak a felszíni infrastruktúra elemek (pl. kandelláber típus kiválasztása) fejlesztésére gondol a kiíró?

Válasz:

- 25) A kérdés már nem releváns. A pályázati díj kifizetője a Fővárosi Önkormányzat lesz. A díj kifizetése a Fővárosi Önkormányzat számára kiállított számla ellenében történhet.
- 26) A társtervezők bevonása a vezető tervező kompetenciája. Konceptióterv szintű dokumentum benyújtása a kiírói elvárás, ami közúti, forgalomtechnikai kialakításra javaslatokat tesz. A parkban lévő épületek építészeti tervezés nem része a pályázati

kiírásnak, a pályázók azonban javaslatot tehetnek a meglévő épületek megőrzendő vagy új funkcióira.

- 27) Råde Károly 1928-as tervének kivonatát a Stratégiai terv I. kötete tartalmazza a 79. oldalon (Forrás: Rapaics Raymund: Régi magyar kertek). A tervdokumentum nem lelhető fel a Kiírónál.
- 28) A parki meglévő vízhálózat rajzát a stratégiai I. kötet 52. oldal tartalmazza (közművizsgálat - vízellátás ábra). A park vízhálózatára vonatkozó adatokat a Vízművek adatszolgáltatás részeként feltöltjük. Öntözőhálózat tervezése nem része a pályázati kiírásnak.
- 29) 1500-as léptékben a teljes közparki terület szabadtérépítészeti tervezése része a tervezési feladatnak. Az parkrészlet tervek az ezt jelölő tervlapon javaslatunk szerint 1000-es léptékben készítenők, de ettől el lehet térni. A kidolgozás részletessége ezen belül tervezői döntési kompetencia. A részletes tervek tekintetében a Mutatványosok tere kötött helyszín, a másik helyszín szabadon választható.
- 30) A társtervezők bevonása a vezető tervező kompetenciája. Konceptióterv szintű dokumentum benyújtása a kiírói elvárás. Ebben javaslatokat várunk a közvilágítás kialakítására (lámpatestek elhelyezése, esetleg típusa, differenciált megvilágítási intenzitás a parkrészek használatához, funkciójához igazodóan, egyéb koncepcionális ötletek).

#7

Hol található a fotómelléklet (látványtervek illesztéséhez)?

Válasz:

- 31) Az átnézeti látványtervekhez használandó képet pótlólag feltöltjük a tárhelyre. A pályázati kiírást pontosítjuk, csak 1 átnézeti látványtervet kell a megadott képbe illeszteni, a további minimum 2 látványterv szabadon választott helyszínen és nézetben készíthető el.

#8

Kerttörténeti tudományos dokumentáció létezik-e, és a pályázók rendelkezésére tudja-e bocsátani a kiíró?

Válasz:

- 32) Lásd a 20. kérdésre adott válasznál.

#9

A park felújítása során iránymutatónak tekintett Råde Károly féle 1928. évi parkosítási tervet a pályázók rendelkezésére tudják-e bocsátani?

Válasz:

- 33) Lásd 27. kérdésre adott válasznál.

#10

Nagyobb léptékű vízfelület alkalmazását támogathatónak látja-e a kiíró?

Válasz:

34) A pályázati kiírás erre lehetőséget biztosít, ugyanakkor a meglévő zöldfelületek védelme a pályázat kiemelt prioritása emiatt, valamint a Népliget talajviszonyai miatt a stratégiai terv csak kisebb vízarchitektúrák elhelyezését javasolja. A tervnek a park kortörténeti múltjára is reflektálni kell. A vízarchitektúrák tervezése esetén azok gazdaságos üzemeltethetőségére is javaslunk figyelmet fordítani. A döntés tervezői kompetencia, nem kötelező elem.

#11

35). A Pályázati kiírás szerint a mellékletek részét képezi részletes fakataszter és felmérés. Kérjük megerősíteni, hogy ezek fel lesznek töltve. A jelenleg elérhető felmérésen csak az utak és zöldfelületek, illetve fák helyei vannak jelölve. Lesz olyan felmérés, amin mind szintadatok, mind burkolattípusok, meglévő tájépítészeti elemek, fák koronaátmérővel, meglévő épületek stb. is szerepelnek majd? 36). A kiírás szerint szintén a mellékletek részét képezi egy sablon a tervezői költségvetéshez. Kérjük megerősíteni, hogy ez most kerül feltöltésre, illetve hol található, ha eddig is a dokumentáció része volt? 37). A kiíró által kiadott fotók, kötelező légifotó egy látványtervhez szintén hiányzik a letölthető anyagok közül. Kérjük ezeket feltölteni. 38). Amennyiben elérhető, szintén kérjük egy összesített közműtérkép megosztását dwg formátumban. 39). külföldi cég indulása esetén az egyetlen feltétel, hogy legyen magyar kamarai tagsággal/ gyakorlati idővel rendelkező tagja a csapatnak?

Válasz:

35) Fakataszter tekintetében lásd 3. kérdésre adott válasz. Szintvonalas felmérés nem áll rendelkezésünkre, koncepcióterv készítéséhez viszonylag sík területen ez nem elengedhetetlen. Burkolatok típusára nem tudunk adatot szolgáltatni, a meglévő burkoltok minőségét a Stratégia I. kötet 28. oldal tartalmazza. Meglévő épületek kontúrjait az alaptérkép kiegészítés tartalmazza (*Alapterkep 1-4_kieg.dwg*)*³. A pályázóknak csak a tervezett állapotot ábrázoló tervet kell elkészíteniük.

36) Lásd 7. kérdésre adott válasznál.

37) Lásd 31. kérdésre adott válasznál.

38) Összesített közmű alaptérkép nem áll rendelkezésünkre. A BDK, BK és FŐTÁV adatszolgáltatásait az alaptérkép tartalmazza. Pótlólagosan csatoljuk a Fővárosi Vízművek adatszolgáltatását (*Nepliget_vizmuvek.dwg*).*

39) A pályázati kiírás 1.6 pontja értelmében:

- – **Amennyiben a Pályázó Magyarországon kívül letelepült személy vagy Magyarországon kívül honos gazdálkodó szervezet, az ötletpályázaton történő részvétel feltétele, hogy a Pályázó a**

*A <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra technikai probléma miatt *.xls, *.dwg, *.dxf fájlok nem tölthetők fel. Ezért ezeket a [nepliget.budapest.hu](https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget.budapest.hu) oldalra töltjük fel. Amennyiben a technikai hiba elhárul, a fájlokat a <https://www.oeny.hu/oeny/tpalya/adatlap/nepliget> oldalra is feltöltjük.

személyes joga szerinti országban rendelkezzen legalább 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet II. Szakma 4. pont szerinti K-s tervezési jogosultsággal egyenértékű, a letelepedése szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal. Ezen előírt követelmény tekintetében az engedély vagy jogosítvány másolatát, valamint az egyenértékűség igazolását be kell benyújtani, vagy

- *– amennyiben a Pályázó Magyarországon kívül letelepült személy vagy Magyarországon kívül honos gazdálkodó szervezet, lehetősége van arra is, hogy rendelkezzen 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet II. Szakma 4. pont szerinti K-s tervezési jogosultsággal, vagy okleveles tájépitész mérnök vagy ezzel egyenértékű szakemberrel és legalább 2 év szakmai gyakorlati idővel.*
- *A szakember vagy a tervezési jogosultság egyenértékűségének igazolása a Pályázó feladata és felelőssége.*

#12

Van arra vonatkozó megkötés, hogy hány darab tabló adható be?

Válasz:

- 40) Igen. A pályázati kiírás 7. oldala tartalmazza a benyújtandó dokumentumok listáját, itt szerepel az 5 benyújtandó tervlap mérete és tartalma.**

#13

A tablók tájolása szabadon választható (álló vagy fekvő formátum)?

Válasz:

- 41) Az 1-3 tabló esetében nem. A tablókat az alaptérképen lévő füleken szereplő nézetablakok szerint kell nyomtatni.**

#14

A kidolgozandó parkrészlet tervek meghatározott méretarányától el lehet térni? A kiírás szerint M 1:1000 léptékben szükséges bemutatni a két kijelölt területet, de véleményünk szerint az átnézeti helyszínrajzhoz képest, aminek a léptéke M 1:1500, tartalmában nem tud többet mutatni ez a méretarány.

Válasz:

- 42) El lehet térni a 3-as tervlap, parkrészlet tervek esetében. Ajánlott méretarány továbbra is az 1000-es. Nem lehet eltérni a pályázati kiírás szerinti méretarányoktól. Pályázati kiírást ennek megfelelően pontosítjuk. A parkrészlet tervek esetén a Mutatványosok tere bemutatása kötelező, a másik helyszín szabadon választható.**

#15

A letölthető anyagok között nem található meg a fotódokumentáció, ami szükséges a látványtervek elkészítéséhez. Kérjük ezt pótolni!

Válasz:

- 43) Lásd 9. kérdésre adott válasznál.**

#16

A műszaki leírásra vonatkozik bármilyen formai megkötés? (karakterszám, betűméret, betűstílus, sorköz távolság stb.)

Válasz:

44) Nincs formai megkötés csak terjedelem, max. 10 oldal.

#17

A stratégiai tervben is megtalálható fafelmérési adatokat kérjük dwg formátumban is közzé tenni. A jelenlegi dwg állomány pontként kezeli a fákat és nincs arra vonatkozó adat, hogy milyen az egészségügyi állapotuk.

Válasz:

45) A fakataszterrel kapcsolatban lásd a 3. kérdésre adott választ. A Stratégiai terv tervlapjait nem áll módunkban dwg formátumban megosztani. Az egyes faegyedek egészségi állapotára vonatkozó adatok nem állnak rendelkezésünkre.

#18

A pályázat során kiemelten fontos szempont a költséghatékony fenntartás. Jelenleg milyen fenntartás van a területen? Hány fő végzi, egy évre vonatkozó fenntartási munkák mennyisége, költsége stb.

Válasz:

46) Jelenleg a Népliget napi szintű fenntartási feladatait 14 fő végzi, valamint a Faállományi Főosztály és a Parkszerviz szakemberei végzenek munkát a területen eseti jelleggel. A színvonalas fenntartáshoz ennek a munkaerőnek a kétszeresére lenne szükség az üzemeltető véleménye szerint. A 2021. évi fenntartási feladatok részletezését a *Nepliget_fenntartás_2021_évi_mennyiségi_adatok.pdf* táblázat tartalmazza

#19

A Vajda Péter utca autós forgalma megszüntethető?

Válasz:

47) Nem. A Vajda Péter utcán irányonként 1 forgalmi sáv megtartása alapkövetelmény az útvonalon közlekedő közösségi közlekedés miatt. Forgalomcsillapítás esetén a közösségi közlekedés forgalma nem lehet akadályozott. Javasoljuk továbbá Józsefvárost a Gyárdűlővel összekapcsoló, a parkon ÉNy-DK-i irányban áthaladó kerékpáros és gyalogos útvonal kialakítását lehetőség szerint meglévő burkolt felületek felhasználásával.

#20

A kiadott mellékletben a tervezett vasúti megálló terve csak pdf-ben érhető el, kérjük dwg formátumban is közzé tenni!

Válasz:

48) A tervek csak pdf formátumban állnak rendelkezésünkre.

#21

Készült a területre vonatkozó kerttörténeti kutatás? Amennyiben igen, kérjük ennek megosztását!

Válasz:

49) Lásd a 20. kérdésre adott válasznál.

#22

A FTC sporttelep helyén tervezett „Fradiváros” projektről a kiadott pályázati anyagban nincs semmilyen releváns információ. Szeretnénk kérni a várható fejlesztésről részletes adatszolgáltatást, amit figyelembe tudunk venni a koncepció tervek kidolgozása során.

Válasz:

50) Az üzemeltető (FTC MVM Sportközpontok) tájékoztatása szerint a „Fradiváros” projekt jelenleg tervezési fázisban van, részletes adatokkal nem tudnak szolgálni.